SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0110

DOM
2013-04-26
Stockholm

Mål nr
B 8922-12

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Södertörns tingsrätts dom den 21 september 2012 i mål nr B 8857-10, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)
Kammaråklagare Tomas Malmenby
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)
1. Brandons Taxi Comfort AB
Vintrosagatan 12
124 73 Bandhagen

Företrädd av åklagaren

2. Pär JONAS Nilsson
Svartågatan 68
128 45 Bagarmossen

Företrädd av åklagaren

3. Se bilaga B (sekretessbelagd uppgift)

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Sara Wallin
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Kungsgatan 37, 3 tr
111 56 Stockholm

4. ROBIN Michael Tapper
Stensövägen 1
138 32 Älta

Företrädd av åklagaren

Klagande (Tilltalad)
Sekou Dosso, 881125-6596
Medborgare i Elfenbenskusten
c/o Dosso
Idholmsvägen 58
127 47 Skärholmen

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 **E-post**: svea.avd1@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00

Ombud och offentlig försvarare: Advokat David Massi
Box 19570
104 32 Stockholm

SAKEN
Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

2. Sara Wallin tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 100 kr, varav 5 680 kr för arbete och 1 420 kr för mervärdesskatt.

3. David Massi tillerkänns ersättning av allmänna medel med – efter korrigering för felräkning – 17 876 kr, varav 13 041 kr för arbete, 1 140 kr för tidsspillan, 120 kr för utlägg och 3 575 kr för mervärdesskatt.

4. Kostnaderna under punkterna 2 och 3 ska staten svara för.

5. Vad tingsrättens förordnat om sekretess ska alltjämt gälla.

6. Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som kan röja målsägandens identitet, som lämnats vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Sådan sekretess ska även gälla för målsägandens identitets- och adressuppgifter i bilaga B till hovrättens dom.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Sekou Dosso har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar avseende rån den 1 oktober 2011 enligt stämningsansökan den 7 maj 2012, våldtäkt den 12 november 2011 enligt stämningsansökan den 2 mars 2012 och misshandel den 15 mars 2012 enligt stämningsansökan den 11 juni 2012. Under alla förhållanden har han yrkat strafflindring. Sekou Dosso har vidare yrkat att han befrias från skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena i ovan överklagade punkter. Han har vitsordat utdömda belopp som skäliga i och för sig.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målsägande som anges i bilaga B har biträtt åtalet även i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Genom tingsrättens i den delen inte överklagade dom har Sekou Dosso befunnits skyldig till narkotikabrott den 20 november 2009 och misshandel den 12 november 2011. Brotten ska rubriceras som tingsrätten gjort.

Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

I fråga om skuld instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning.

När det gäller påföljden finner hovrätten inte skäl att bedöma straffvärdet lägre än vad tingsrätten funnit. Vid valet av påföljd är följande att beakta. Sekou Dosso har i hovrätten uppgett att han inte missbrukar alkohol men väl cannabis och att socialförvaltningen är beredd att bekosta en behandling mot hans missbruksproblem. Behandlingen är tänkt att pågå under ett år. Sekou Dosso har hävdat att socialnämnden på grund av osäkerhet om vilken påföljd som han kan komma att ådömas i detta mål inte har kunnat planera för hans behandling. Frivården har i sitt yttrande angett att Sekou Dosso avbrutit en tidigare behandling mot missbruk och att han för det fall han ådöms skyddstillsyn kommer att bl.a. genomgå ett kognitivt påverkansprogram samt få

stöd i fortsatt behandling avseende sitt missbruk. Någon behandlingsplan för honom finns dock inte. Hovrätten anser också att Sekou Dosso, som delvis förnekat problem, inte visat verklig vilja att komma till rätta med sina missbruksproblem. Våldtäkten och rånet är brott med högt art- och straffvärde. Även de två fall av misshandel som han fälls till ansvar för utgör artbrott. Det är tveksamt i vilken grad Sekou Dossos bruk av droger bidragit till de nu aktuella brotten. Särskilda skäl för skyddstillsyn kan inte anses föreligga. Straffet ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Sammantaget leder detta till att den av tingsrätten utdömda påföljden ska fastställas.

Vid denna utgång är skadeståndsbeloppen vitsordade och tingsrättens dom ska därför fastställas även i denna del.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C
Överklagande senast 2013-05-24

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Monica Kämpe, adj. ledamoten rådmannen Hans Öjemark, referent, och tf. hovrättsassessorn Fredrik Öberg samt nämndemännen Marthine Elvin och Gertrud Mankefors.

Avräkningsunderlag bifogas.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2012-09-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 8857-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare
Kammaråklagare Tove Kullberg och Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Målsägande

1. Brandons Taxi Comfort AB
Vintrosagatan 12
124 73 Bandhagen

Företrädd av åklagaren

Ställföreträdare:
Brandon Denito
Vintrosagatan 12
124 73 Bandhagen

2. Jonas Nilsson
Svartågatan 68 Lgh 1002
128 45 Bagarmossen

Företrädd av åklagaren

3. Sebastian Palm
Klappbryggan 27
184 50 Åkersberga

Företrädd av åklagaren

4. Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sara Wallin
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Sofiebergsvägen 45
141 38 Huddinge

5. Robin Tapper
Stensövägen 1 Lgh 1405
138 32 Älta

Företrädd av åklagaren

Tilltalad
Sekou Dosso, 881125-6596
c/o Dosso
Idholmsvägen 58
127 47 Skärholmen
Medborgare i Elfenbenskusten

Offentlig försvarare:
Advokat David Massi
Process Advokatbyrå Hillert Hurtig Massi HB
Box 19570
104 32 Stockholm

DOMSLUT

Begångna brott	**Lagrum**
1. Misshandel	3 kap 5 § brottsbalken
2. Våldtäkt	6 kap 1 § 2 st och 3 st brottsbalken
3. Rån	8 kap 5 § 1 st 1 p brottsbalken
4. Narkotikabrott	1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Följande åtal ogillas
1. Hot mot tjänsteman, åtalspunkt 1, domsbilaga 3
2. Våldsamt motstånd, åtalspunkt 2, domsbilaga 3
3. Stöld, åtalspunkt 1, domsbilaga 1
4. Misshandel, åtalspunkt 2, domsbilaga 1
5. Olaga hot, åtalspunkt 1, domsbilaga 4

Skadestånd
1. Sekou Dosso ska utge skadestånd till Brandons Taxi Comfort AB med 650 kr.
2. Sekou Dosso ska utge skadestånd till Jonas Nilsson med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 oktober 2011 till dess betalning sker.

3. Sebastian Palms skadeståndsyrkande ogillas.
4. Sekou Dosso ska utge skadestånd till Sekretess med 34 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 november 2011 till dess betalning sker.
5. Sekou Dosso ska utge skadestånd till Robin Tapper med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 mars 2012 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsäganden Sekretess personuppgifter ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi tillerkänns ersättning av allmänna medel med 50 463 kr. Av beloppet avser 10 093 kr mervärdesskatt.
2. Sara Wallin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 962 kr. Av beloppet avser 2 792 kr mervärdesskatt.
3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5

DOM
2012-09-21
meddelad i
Huddinge

Mål nr B 8857-10

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Åklagare
Kammaråklagare Tove Kullberg och Kammaråklagare Tomas Malmenby
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Tilltalad
ANDREAS Joakim Ömossa, 871014-0313
Ejdervägen 54 Lgh 0616
123 49 Farsta

Offentlig försvarare:
Advokat Daniel Marcus Agha
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

DOMSLUT

Åtalet ogillas.

Ersättning
1. Daniel Marcus Agha tillerkänns ersättning av allmänna medel med 7 601 kr. Av beloppet avser 1 520 kr mervärdesskatt.
2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.

YRKANDEN M.M.

Stöld och misshandel, domsbilaga 1

Åklagaren har lagt ner åtalet avseende dessa åtalspunkter.

Sekou Dosso har i denna del yrkat frikännande dom.

Narkotikabrott, ringa brott, domsbilaga 2

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 2.

Sekou Dosso har erkänt gärningen.

Hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd, domsbilaga 3

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 3.

Sekou Dosso har förnekat hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd. Han har motsatt sig att betala skadestånd.

Andreas Ömossa har vidgått att han agerat på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen, men gjort gällande att gärningen inte är brottslig då ingripandet från väktarna saknat laglig grund.

Våldtäkt, olaga hot och misshandel, domsbilaga 4

Åklagaren har yrkat i enlighet med domsbilaga 4.

Målsäganden som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt domsbilaga 5.

Sekou Dosso har förnekat samtliga gärningar och har motsatt sig att betala skadestånd.

Rån, domsbilaga 6

Åklagarens ansvarsyrkande, se domsbilaga 6.

Förutom det skadeståndsyrkande som framgår av domsbilaga 6 har åklagaren för Jonas Nilssons räkning yrkat skadestånd med ytterligare 15 000 kr, avseende kränkning, samt ränta på detta belopp enligt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2011 till dess betalning sker.

Åklagaren har för Brandons Taxi Comfort AB:s räkning, såsom talan slutligen bestämts, yrkat skadestånd med 650 kr avseende en dagskassa.

Sekou Dosso har förnekat rån och har motsatt sig att betala skadestånd. Som i och för sig skälig ersättning till Jonas Nilsson avseende kränkning har han vitsordat 7 000 kr. Övriga skadeståndsbelopp relaterade till detta brott har han vitsordat som i och för sig skäliga. Detsamma gäller den yrkade räntan.

Misshandel, domsbilaga 7

Åklagarens ansvarsyrkanden, se domsbilaga 7.

Åklagaren har för Robin Tappers räkning yrkat skadestånd med 10 590 kr, varav 5 590 kr för förstörd mobil och 5 000 kr för kränkning. På beloppet 10 590 kr har yrkats ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 mars 2012 till dess betalning sker.

Sekou Dosso har erkänt att han slagit Robin Tapper, men har gjort gällande att han handlat i nödvärn eller att han i vart fall uppfattat situationen på detta sätt. Han har motsatt sig att betala skadestånd.

DOMSKÄL

Skuld

Stöld och misshandel, domsbilaga 1

Åklagaren har lagt ner åtalet avseende dessa åtalspunkter och Sekou Dosso har yrkat frikännande dom. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Narkotikabrott, ringa brott, domsbilaga 2

Sekou Dosso har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysbesked

Genom Sekou Dossos erkännande, som stöds av hans egen berättelse och av den skriftliga bevisningen åklagaren har åberopat, är åtalet i denna del styrkt och ska bifallas.

Hot mot tjänsteman och våldsamt motstånd, domsbilaga 3

Sekou Dosso och Andreas Ömossa har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Sebastian Palm och vittnesförhör med Mikael Pettersson.

Sebastian Palm har i huvudsak uppgett följande. Han arbetar som ordningsvakt och gick vid den aktuella tidpunkten rond på tunnelbaneperrongen tillsammans med sin kollega Mikael Pettersson. Båda två var klädda i uniform, med texten ordningsvakt på ryggen och väktarmärke på bröstet. De passerade Sekou Dosso och Andreas Ömossa, som stod på perrongen, tillsammans med en tredje kille. Han hörde killarna säga något om att ”han till vänster som varit med på youtube, som slår 12-åringar”. Han trodde att de menade honom, eftersom han gick till vänster om Mikael Pettersson. De tre killarna började gå efter honom och Mikael Pettersson medan de försökte få deras uppmärksamhet. Han hörde Sekou Dosso säga ”Vi plockar honom” till sina kamrater. Han sade då till sin kollega att vara beredd på att det kunde hända något.

När han och kollegan stannade kom Sekou Dosso fram till dem och frågade honom om det var han som brukade slå 12-åringar. Han försökte avleda Sekou Dosso och frågade honom vad det var han hade i handen. Sekou Dosso sade att det var marijuana. Han och Mikael Pettersson tog då tag i varsin arm på Sekou Dosso. Som han minns det var det för att avlägsna Sekou Dosso därifrån, men det kan också ha varit för att gripa denne. Han minns inte om han sade till Sekou Dosso att gå därifrån innan de tog tag i honom. Sekou Dosso började fäkta med armarna och vrida på kroppen, för att komma loss. För att få Sekou Dosso att lugna ner sig höll de fast honom mot en vägg. Andreas Ömossa kom då och sade åt dem att släppa Sekou Dosso. Han sade åt Andreas Ömossa att backa och knuffade honom ifrån sig, när denne inte flyttade på sig. Andreas Ömossa började dra i honom för att få

honom att släppa greppet om Sekou Dosso. Mikael Pettersson höll kvar Sekou Dosso, medan han själv tog tag i Andreas Ömossa. Andreas Ömossa var inte samarbetsvillig, utan krängde med kroppen och drog i hans tröja. Han lyckades inte få någon kontroll över Andreas Ömossa förrän denne själv gav upp.

Sekou Dosso har i huvudsak uppgett följande. Han stod på perrongen tillsammans med Andreas Ömossa och en kille till, när två väktare kom gående. Han frågade den ene om det var denne som var med på youtube. Väktaren svarade inte på frågan, utan frågade vad han hade i handen. Han svarade först att det var marijuana, men frågade sedan om väktaren trodde att han var så dum så att han stod och rullade en ”joint” öppet. Väktaren sade till honom att lämna perrongen, men förklarade inte varför. Han svarade att han skulle med tunnelbanan och att han inte tänkte gå därifrån. Väktarna tog då tag i hans armar. Det stämmer att han försökte rycka sig loss. Han blev då belagd med handfängsel. Han såg att vakterna slog med batong mot Andreas Ömossa. Han har inte hotat Sebastian Palm. Det stämmer inte att han skulle ha sagt att de skulle ”plocka” någon.

Andreas Ömossa har i huvudsak uppgett följande. När de fick syn på väktarna började han och hans kamrater prata om att de sett någon av väktarna på youtube. Väktarna tog tag i Sekou Dosso. Han tyckte det var fel att de gjorde så och försökte få loss Sekou Dosso. Det stämmer att Sekou Dosso själv också försökte ta sig loss från väktarna. Det kan hända att någon av väktarna först försökte knuffa bort honom, men sedan började en av väktarna de sedan slå honom på benen med en batong. Den ena av väktarna tog därefter tag i honom, varvid och han försökte kränga sig loss. Han har inget minne av att någon i hans sällskap skulle ha talat om att ”plocka” något eller sagt något annat om att angripa väktarna.

Mikael Pettersson har i huvudsak uppgett följande. Det var ganska hetsig stämning när de patrullerade på perrongen. Sekou Dosso, Andreas Ömossa och en tredje man gick efter honom och Sebastian Palm. Han har minne av att männen sade att de

kände igen Sebastian Palm från youtube och att någon av männen talade om att ”plocka” Sebastian Palm eller dem båda. Eftersom han hörde detta sägas bakom sin rygg kan han inte svara på vem av männen som talade om att ”plocka”. Han upplevde det som hotfullt när männen följde efter honom och Sebastian Palm. Han vet inte vad tanken var med att de skulle ta tag i Sekou Dosso. Han tror inte att han fick någon förklaring till ingripandet av Sebastian Palm. Han antar att han bara ”hängde med” när Sebastian Palm agerade. Det blev brottningsmatch mellan honom och Sekou Dosso. Sebastian Palm brottades med Andreas Ömossa. Sekou Dosso försökte att rycka sig loss från hans grepp.

Tingsrättens bedömning

Sebastian Palm har uppgett att han hört Sekou Dosso säga ”Vi plockar honom” till Andreas Ömossa och den tredje mannen i deras sällskap. Sekou Dosso har förnekat att han skulle ha sagt så. Andreas Ömossa har angett att han inte har något minne av det skulle ha förekommit något hot från deras sida mot Sebastian Palm eller Mikael Pettersson. Mikael Petterson har uppgett att någon av de tre männen sagt att de skulle ”plocka” Sebastian Palm eller möjligen dem båda. Tingsrätten anser att Mikael Pettersons uppgifter i detta avseende, vilka lämnats under ed, ska tillmätas tilltro. Genom Sebastian Palms berättelse i kombination med Mikael Pettersons uppgifter anser tingsrätten visat att någon av de tre männen sagt att de skulle ”plocka” Sebastian Palm eller båda väktarna. Mikael Petterson har dock uppgett att han inte kan uttala sig om vem av de tre männen som sagt på detta sätt. Sebastian Palms uppgift om att det varit Sekou Dosso som sagt detta får alltså inte något stöd av den övriga utredningen. Mot Sekou Dossos förnekande anser tingsrätten inte styrkt att han uttalat det aktuella hotet mot Sebastian Palm. Åtalet ska således ogillas.

Vad gäller våldsamt motstånd har såväl Sekou Dosso som Andreas Ömossa vidgått att de försökt ta sig loss när Sebastian Palm och Mikael Pettersson höll fast dem. De

har dock gjort gällande att deras agerande inte varit brottsligt, eftersom väktarnas ingripande saknat grund.

Av utredningen har framkommit att Sebastian Palm först tog tag i Sekou Dosso. Sebastian Palm har uppgett att han gjorde detta antingen för att få Sekou Dosso att lämna tunnelbanestationen eller för att gripa honom. Sebastian Palm har angett att Sekou Dosso följde efter honom och frågade om han var killen från youtube som slår 12-åringar. Han har vidare angett att Sekou Dosso, på hans fråga om vad denne höll i handen, svarade att det var marijuana. Han har uppgett att han misstänkte att Sekou Dosso skulle sätta hotet att ”plocka” honom i verket.

Sekou Dosso har uppgett att Sebastian Palm sade åt honom att gå därifrån, men att han inte fick veta något skäl till varför han skulle göra detta. Andreas Ömossa har berättat att inte heller han uppfattade att väktarna förklarade varför Sekou Dosso skulle lämna tunnelbaneperrongen och att han därför försökte få väktarna att släppa Sekou Dosso och själv gjorde motstånd när Sebastian Palm senare tog tag i honom. Mikael Petterson har uppgett att han inte minns skälet till att de skulle ingripa mot Sekou Dosso.

Våldsamt motstånd kan vara straffbart även om det riktar sig mot felaktig myndighetsutövning (se t.ex. rättsfallet RH 1992:25). Om en person gör motstånd mot myndighetsutövning som är uppenbart obefogad finns dock ett visst utrymme för att betrakta gärningen som straffri. I det aktuella fallet har väktaren Sebastian Palm angett att hans skäl för sitt beslut att ingripa mot Sekou Dosso var att han misstänkte att denne skulle sätta ett tidigare uttalat hot i verket. Sebastian Palm har dock inte beskrivit några omständigheter som tingsrätten bedömer skulle kunna ha medfört att han uppfattat det som att Sekou Dosso stod i begrepp att angripa honom fysiskt. Snarare framstår det av hans berättelse som att Sekou Dosso velat få igång ett verbalt bråk med och att denne därvid inte ens varit särskilt påstridig. Mikael Pettersson har inte kunnat erinra sig något skäl till varför han och Sebastian Palm

ingrep mot Sekou Dosso. För tingsrätten framstår det som mycket osäkert vilket skäl väktarna egentligen hade för sitt ingripande mot Sekou Dosso. Beträffande ingripandet mot Andreas Ömossa har inte framkommit annat än att detta varit en följd av att Andreas Ömossa försökte få väktarna att släppa Sekou Dosso. Under de angivna förhållandena anser tingsrätten sig inte ha något underlag för att bedöma om väktarnas ingripande haft någon som helst befogad grund. Denna osäkerhet menar tingsrätten ska komma Sekou Dosso och Andreas Ömossa tillgodo. Åtalet avseende våldsamt motstånd ska därför ogillas beträffande dem båda.

Våldtäkt, olaga hot och misshandel, domsbilaga 4

Sekou Dosso har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Susanne Yhde och Nathalie Rodriguez. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 4.

Målsäganden (i domslutet betecknad som sekretess) har uppgett i huvudsak följande. Hon känner Sekou Dosso genom sin väninna Nathalie. De är bekanta med varandra, men inte vänner. Den aktuella kvällen var hon och Nathalie på hotell Malmen. Där träffade de på Sekou Dosso och en kamrat till honom som heter Jeff. De åkte alla fyra till en efterfest i Hagsätra. I slutet av kvällen somnade Nathalie i ett sovrum, tillsammans med en kille som heter Chribbe. Hon själv somnade i en soffa och blev buren till en säng som stod bäddad i köket. När hon låg i sängen hade hon på sig ljusblå stretchjeans och en svart top med guldränder. Hon vaknade av att Sekou Dosso låg bakom henne och hade fingarna i hennes slida. Han rörde på fingrarna och flåsade i hennes öra. Hon låg då på höger sida, med ansiktet vänt mot diskbänken. Hennes byxor och trosor var nerdragna till överdelen av låren. Hon kommer ihåg att Sekou Dosso hade blåmönstrade kalsonger på sig, men minns inte om hans byxor var nerdragna eller om de bara satt lågt.

Hon började skrika när hon märkte vad Sekou Dosso gjorde. Sekou Dosso reste då på sig och gick in i vardagsrummet. Hon följde efter och sade till honom ”Du stoppade in dina fingrar. Du pullade mig” Han svarade ”Du ville, du ville!” Hon sade till honom ”I så fall hade jag väl inte skrikit”. Sekou Dossos kamrat Jeff, som också befann sig i vardagsrummet, skrattade åt det hela.

Det hade inte förekommit något flirtande mellan henne och Sekou Dosso och hon hade inte heller på något annat sätt indikerat att hon skulle vara intresserad av sexuell samvaro med honom. När Sekou Dosso påstod att det varit frivilligt från hennes sida blev hon arg och sade till honom ” Eftersom du tycker det är okej att göra som du gjorde hoppas jag att det händer din mamma, din syster och din dotter.” Sekou Dosso blev arg på henne när hon sade så och kastade en fjärrkontroll mot henne, som träffade henne på vänster kind. Det kan även ha varit en playstationkontroll som han kastade. I vart fall vart den svart och av plast. Det gjorde ont och kinden blev svullen. Hon skrek på Nathalie, eftersom hon ville lämna lägenheten och ville att Nathalie skulle följa med.

Hon gick tillbaka in i köket. Sekou Dosso kom efter henne och tog tag i en vass kökskniv som låg på diskbänken. Han riktade kniven mot hennes ansikte och skrek ”Jag ska döda dig”. Han såg jättearg ut, med uppspärrade ögon. Hon klev upp på sängen som stod i köket för att komma undan honom. Sekou Dosso stod nedanför sängen och fortsatte att rikta kniven mot henne. Nathalie och Chribbe kom in i köket. De kom från den ingång som gick från sovrummet, där de legat. Hon och Sekou Dosso hade kommit in genom den dörr som fanns på den motsatta sidan av köket. Nathalie hoppade upp på sängen och ställde sig bredvid henne. Nathalie tog en kastrull och höll framför sig för att skydda henne från Sekou Dosso. Hon själv flydde sedan genom den dörr Nathalie och Chribbe kommit in genom och lämnade lägenheten. Hon minns inte om hon knuffade undan Chribbe eller om han flyttade på sig.

När hon kom ut ur lägenheten ringde hon till polisen. Under tiden hon var kvar i lägenheten var hon mest arg. När hon kom ut blev hon jätteupprörd, grät och skakade. Hon har mått mycket dåligt i efterhand, sovit dåligt och känt sig deprimerad under en längre period.

Hon hade druckit minst tio starköl under kvällen, men tycker ändå att hon har klara minnebilder av vad som hände. Hon tål att dricka mycket alkohol. Även de övriga i hennes sällskap hade druckit alkohol. Nathalie har sagt till henne att hon inte minns något av situationen.

Sekou Dosso har uppgett i huvudsak följande. Han var ute tillsammans med Jeff. De träffade på målsäganden och Nathalie. På efterfesten satt han och Jeff i vardagsrummet och spelade tv-spel. Målsäganden tyckte att de var tråkiga som inte ville dansa och festa. Hon ställde sig och dansade framför tv:n och kom sedan fram och gav honom en örfil. Han slängde då ett armband mot henne, som inte träffade. Därefter gick målsäganden ut i köket. Han gick efter, eftersom han tänkte gå ut och röka på balkongen. När han kom in låg målsäganden i sängen i köket. Målsäganden och han gav varandra en kram, som varade i ungefär två minuter. Han hade stängt dörren till köket. Jeff, som tidigare under kvällen hade hånglat med målsäganden, blev upprörd över att hon var tillsammans med honom inne i köket och kom och öppnade dörren. Det stämmer inte att han skulle ha haft fingrarna i målsägandens slida, att han skulle ha kastat en fjärrkontroll på henne eller att hans skulle ha hållit i någon vass kniv under kvällen. Den enda kniven han hållit i var en smörkniv, i samband med att han bredde en smörgås. Han har inte hotat målsäganden.

Susanne Yhde har uppgett i huvudsak följande. Hon var en av de poliser som kom till platsen när målsäganden hade ringt. Målsäganden var ledsen och grät när hon kom till platsen. Målsäganden berättade att hon hade blivit våldtagen i Hagsätra centrum och att killen som gjort det var kvar i lägenheten. Våldtäkten skulle ha gått

till så att killen haft fingrarna i målsägandens slida. Målsäganden berättade att hon hade druckit alkohol, men var tydlig och klar i sin berättelse.

Nathalie Rodriguez har uppgett i huvudsak följande. Hon och målsäganden är kompisar och umgås varje dag. Det stämmer att de var på hotell Malmen och festade den aktuella kvällen. Därefter var de på fest hos en kompis i Hagsätra. Hon låg och sov i lägenhetens sovrum och vaknade av att målsäganden skrek ute i köket. Hon gick ut till köket. Där var målsäganden och Sekou Dosso. Målsäganden var ledsen och sade att Sekou Dosso hade rört henne mellan benen, medan hon sov. Hon blev arg när hon hörde detta. Hon har inte sett någon kniv, men det stämmer att hon höll en kastrull i handen. Det var för att skydda målsäganden, om någon skulle ge sig på henne. Hon minns inte var i köket målsäganden stod och inte heller säkert var hon själv stod. Såvitt hon minns var det ingen annan än de tre i köket. Möjligen kan Chribbe ha varit där också. Hon tror inte att hon hunnit bli nykter när hon vaknade, men tror inte heller att hon har några minneluckor från kvällen.

Tingsrättens bedömning

Målsäganden har berättat på ett spontant och detaljerat sätt. Hennes berättelse har varit strukturerad och logisk. Tingsrätten uppfattar henne som mycket trovärdig. Även om målsäganden druckit så mycket alkohol att hon bör ha varit ganska onykter har polismannen Susanne Yhde angett att hon redan på plats kunnat avge en tydlig och klar berättelse. Tingsrätten finner därför inte anledning att tro att målsäganden skulle ha varit så berusad att hon misstagit sig på vad som hänt eller mindes fel.

När det gäller Sekou Dossos berättelse har denna varit påfallande fattig på detaljer i fråga om kvällens händelseförlopp. Av hans berättelse har inte framkommit något som helst rimligt förklaring till att målsäganden sanningslöst skulle vilja pådyvla honom de allvarliga brott hon berättat om. Dessa förhållanden behöver naturligtvis

inte innebära att det han berättat är osant, men leder ändå till att tingsrätten uppfattar hans trovärdighet som lägre än målsägandens.

Målsägandens berättelse om att hon blivit våldtagen, får stöd av Nathalie Rodriguez uppgifter om att målsäganden redan i lägenheten berättade för henne att Sekou Dosso haft fingrarna mellan hennes ben, att målsäganden var ledsen och att Nathalie Rodriguez själv blev arg när hon hörde vad som hänt. Det förhållandet att målsäganden och Nathalie Rodriguez är nära vänner anser tingsrätten inte nämnvärt påverka bevisvärdet av Nathalie Rodriguezs uppgifter i detta avseende. Om Nathalie Rodriguez lämnat dessa uppgifter enbart för att hon så att säga velat ”vittna till målsägandens fördel” hade det varit rimligt att tänka sig att hon även skulle ha bekräftat målsäganden uppgifter om att Sekou Dosso hållit i en kniv, vilket hon inte har gjort. Även polismannen Susanne Yhdes uppgift att målsäganden berättat för henne att hon blivit våldtagen, genom att en kille satt in fingrarna i hennes slida, ger stöd åt målsägandens berättelse. Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten att det är målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen i fråga om åtalet avseende våldtäkt. Åtalet i denna del är således styrkt och ska bifallas. Av de skäl åklagaren har angett ska brottet betraktas som mindre grovt.

När det gäller åtalet avseende misshandel uppfattar tingsrätten Sekou Dossos uppgift, att målsäganden skulle ha gett honom en örfil eftersom hon tyckte han var tråkig som inte ville dansa och festa, som tämligen ologiskt. Dessutom vinner målsägandens berättelse att Sekou Dosso kastat en fjärrkontroll på henne, som träffat henne på vänstra kinden och gett henne smärta och svullnad, stöd av det rättsintyg åklagaren har åberopat. Av rättsintyget framgår nämligen att målsäganden haft en rodnad och svullnad på vänster kind. Tingsrätten anser därför att det är målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för prövningen. Åtalet avseende misshandel är därmed styrkt och ska bifallas.

Ifråga om åtalet gällande olaga hot finns däremot ingen bevisning som ger stöd åt målsägandens uppgifter. Enligt målsäganden har Nathalie Rodriguez och hon stått på en säng och Nathalie Rodriguez har försvarat henne mot Sekou Dosso, som riktade en kniv mot henne, med hjälp av en kastrull. Nathalie Rodriguez minns visserligen att hon försvarade målsäganden med en kastrull, men inte att Sekou Dosso skulle ha hållit i någon kniv. Inte heller har hon berättat om något verbalt hot från Sekou Dossos sida. Enbart målsägandens uppgifter är inte tillräckliga för att fälla Sekou Dosso till ansvar för olaga hot. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Rån, domsbilaga 6

Sekou Dosso har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Jonas Nilsson och Brandon Denito. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 6.

Jonas Nilsson har i huvudsak uppgett följande. Han körde taxi för Brandons Taxi Comfort AB den aktuella kvällen. Klockan var kring fyra på morgonen och han skulle sluta köra om två till tre timmar. Han stannade vid Gullmarsplan och tog upp två manliga passagerare. De ville åka till Kärrtorp, men angav ingen exakt adress. Den ena mannen satte sig i baksätet och den andre i passagerarsätet. Mannen som satt i passagerarsätet hade en nyköpt kebab som han åt på. Han körde den väg han brukade till Kärrtorp. Diskussion uppstod, eftersom de båda männen tyckte att han borde ha valt en annan väg. Han fortsatte att köra mot Huvudskärsgatan. När han stannat bilen lade den man som satt bakom honom sin ena arm över hans mun och tryckte honom bakåt i stolen. Mannen som satt bredvid honom sade ”Ge mig pengarna”. I bilen hade han dels dagskassan, som tillhörde hans arbetsgivare, dels en växelkassa som innehöll hans egna pengar. Han gav mannen som satt i framsätet dagskassan. Denne tog även en mobiltelefon som tillhörde hans arbetsgivare. Mannen som satt bakom honom kände igenom hans fickor med sin ena hand. Mannen tog den växelkassa han hade i fickan samt hans privata smartphone. Mannen som satt i framsätet hade klivit ur bilen när han sade ”Ring inte polisen, jag

har en pistol också”. Även under tiden han blev rånade hade männen sagt något om en pistol. Sekou Dosso liknar den man som satt i passagerarsätet, men han känner inte igen honom säkert.

Brandon Denito har hörts till styrkande av ett skadeståndsanspråk från Brandons Taxi Comfort AB som sedermera återkallats, utom ifråga om vitsordad ersättning för en dagskassa uppgående till 650 kr.

Sekou Dosso har uppgett i huvudsak följande. Han har inte rånat Jonas Nilsson. Den aktuella dagen var han med en kompis i Kärrtorp och därefter i Gamla stan. Han åkte inte taxi under den aktuella kvällen, utan enbart tunnelbana. Det stämmer att han åt kebab under kvällen, men det var redan vid 18–18.30-tiden och han satt hela tiden på restaurangen vid Gullmarsplan. Det är mycket möjligt att han torkade av sig på några servetter då. Han åt tillsammans med några kompisar. En av hans kompisar skulle vidare och festa, men han vet inte vart denne skulle åka. Vid fyratiden på morgonen åkte han tunnelbana till en tjej som heter Sanna och bor i Fruängen. Eftersom hon inte öppnade väntade han utanför huset till dess att hon på morgonen gick ut med hunden.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner ingen anledning att ifrågasätta att Jonas Nilsson blivit utsatt för ett rån, på det sätt som han berättat om. Enligt åklagarens framställning är Sekou Dosso den man som suttit i taxins framsäte. Sekou Dosso har förnekat att han skulle ha rånat Jonas Nilsson och att han ens skulle ha åkt taxi den aktuella kvällen. Det förhållandet att Jonas Nilsson sagt sig vagt känna igen Sekou Dosso har visserligen inte något högre bevisvärde, men talar ändå för att den person som befunnit sig i bilen haft ett utseende som inte totalt avviker från Sekou Dossos.

Jonas Nilsson avslutade sitt pass direkt efter rånet. I den taxibil han körde hittades på golvet vid förarsätet två pappersservetter. Den ena låg löst, medan den andra satt runt ett ark av aluminiumfolie. På den servett som satt runt arket av aluminiumfolie har påträffats DNA, som med extremt stark säkerhet tillhör Sekou Dosso. På den lösa servetten kunde inget DNA påvisas.

Sekou Dosso har vidgått att han ätit kebab under kvällen, men enbart på en restaurang vid Gullmarsplan. Om Sekou Dossos DNA hade påträffats på en lös papperservett kan tingsrätten se en möjlighet, om än tämligen osannolik, att någon av de kamrater Sekou Dosso ätit tillsammans med eller till och med någon utomstående person kan ha fått med sig servetten från restaurangen vid Gullmarsplan av misstag och tappat denna i taxibilen. Däremot anser tingsrätten i stort sett uteslutet att någon av misstag skulle ha fått med sig ett stycke aluminiumfolie med tillhörande servett som suttit runt en kebab. Brottet är inte heller av sådan kaliber att det finns anledningen tro att någon annan som planerat att utföra ett rån avsiktligt skulle ha tagit med sig material med Sekou Dossos DNA på för att lägga dem i taxibilen och därigenom kasta skulden på Sekou Dosso. Genom den skriftliga bevisning åklagaren åberopat anser tingsrätten styrkt att den man som suttit i förarsätet och sagt ”Ge mig pengarna” till Jonas Nilsson varit Sekou Dosso. Åtalet för rån är därmed styrkt och ska bifallas.

Misshandel, domsbilaga 7

Sekou Dosso har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Robin Tapper och vittnesförhör med Robin Nilsson. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av domsbilaga 7.

Robin Tapper har i huvudsak uppgett följande. Han hade varit på ett ställe som heter Slakthuset och var på väg mot Gullmarsplan tillsammans med några kompisar. På Slakthuset hade han träffat på Robert Nilsson, en gammal kamrat som han inte sett på länge. På väg mot tunnelbanen började han och Robert Nilsson sjunga på en

sång. En av tjejerna i sällskapet som hette Natalie blev arg och sade att sången var stötande, eftersom den hånade hennes religion. Han bad henne om ursäkt och sade att det inte hade varit meningen att kränka henne. När han började gå gick hon bakom honom och fortsatte att skrika om sången. Vid något tillfälle medan de gick sade Sekou Dosso, som gick tillsammans med Natalie, till honom att inte bry sig om henne och att hon bara var full. Sällskapet stannade till vid en grill, som hette Keps Grill. Natalie kom fram till honom och började tala om sången. Från ingenstans fick han ett två knytnävsslag i ansiktet av Sekou Dosso, som stod alldeles intill honom och Natalie. Av det första slaget, som träffade honom under högra ögat, ramlade han ner på marken och skrapade händer och knän. Det andra slaget fick han när han rest sig upp igen. Detta träffade honom på näsan. Han är säker på att slagen inte var med öppen hand, eftersom de gjorde så pass ont och hade sådan effekt. Han såg inte att det var Sekou Dosso som slog honom, men endast denne och Natalie fanns i närheten. Han är säker på att han inte knuffade eller slog Natalie. Det skulle vara mot hans principer att göra så. Han är säker på att han inte ens rörde henne.

Han blev omtöcknad av slagen och satt kvar på platsen. Han blödde under ögat och från näsan. De andra i sällskapet gick vidare. Han ringde 112 för att få hjälp. De sade att han skulle gå till Gullmarsplan, vilket han gjorde. När han skulle ringa 112 upptäckte han att glaset på hans mobil var krossat. Det hade varit helt när han använt mobilen tidigare under kvällen. Skadan på skärmen var så djup att det krävde flera försök för att få upp knapplåset. Efter två dagar hade skärmen helt slutat att fungera.

När han kom fram till Gullmarsplan stod hela hans tidigare sällskap där, bl.a. Natalie, Sekou Dosso och Robert Nilsson. Han gick fram till Sekou Dosso och frågade vad denne höll på med och vad han själv hade gjort för fel. Då gav Sekou Dosso honom ett till knytnävsslag i ansiktet, så att han ramlade ner på marken. Denna gång såg han att slaget kom från Sekou Dosso, eftersom de stod mitt emot

varandra. Efter den kvällen hade han ont i ansiktet i cirka tre dagar. I handen och på knäna hade han ont i en till en och en halv vecka.

Han var berusad under händelseförloppet, men tycker att han har goda minnen av detta. Han hade betalat 4 472 kr för mobilen när han köpt den i december 2011. I affären sade de att det var lika bra att köpa en ny mobil och att det inte räckte att bara byta glaset.

<u>Sekou Dosso</u> har i huvudsak uppgett följande. Han minns inte så mycket av kvällen, men kommer ihåg att han hade varit på Slakthuset. Han hade druckit mycket alkohol under kvällen. Han minns dock att han, Natalie och några andra skulle vidare på efterfest och att de gick tillsammans mot Gullmarsplan. Det stämmer att han gav Robin Tapper ett eller möjligen två slag vid Keps Grill. Robin Tapper knuffade Natalie, men då uppfattade han det som att denne slog henne. Han slog Robin Tapper för att försvara Natalie. Han såg inte hur Robin Tapper reagerade på slaget, i vart fall stod han kvar upprätt. Han såg att Robin Tapper var röd i pannan när denne kom till Gullmarsplan. Han var berusad, men har bra minnen från tillfället.

När Robin Tapper kom till Gullmarsplan trodde han att Robin Tapper skulle göra något mot honom och gav honom därför ett ytterligare slag. Skälet till att han i polisförhör sade han inte hade slagit någon var att han ville komma ut från arresten. Han har minne av att han i polisförhör skulle ha sagt något om att Robin Tapper slagit Natalie.

<u>Robert Nilsson</u> har i huvudsak uppgett följande. Han hade träffat Sekou Dosso vid tre eller fyra tidigare tillfällen. När hans sällskap var på väg till Gullmarsplan hörde han Natalie och Robin Tapper skrika till varandra. Han själv gick något framför de andra och pratade med en kompis. Han hörde något bakom sig som lät ett huvud mot en husvägg och vände sig om. Han såg då att Robin Tapper låg på marken.

Bredvid Robin Tapper stod endast Natalie och Sekou Dosso. Han och resten av sällskapet fortsatte mot Gullmarsplan, medan Robin Tapper låg kvar. I efterhand tycker han det var dåligt omdöme av honom att göra så.

När Robin Tapper kom till Gullmarsplan gick denne fram till Sekou Dosso. Robin Tapper såg bestämd ut, men inte som att han tänkte slåss. Han såg att Sekou Dosso och Robin Tapper stod och talade med varandra och att Robin Tappersedan ”flög ner” på marken igen. Han drog slutsatsen att Sekou Dosso måste ha slagit Robin Tapper, men han såg inte detta.

Tingsrättens bedömning

Robin Tapper har berättat att Sekou Dosso gav honom två slag i ansiktet, medan de båda befann sig vid Keps Grill. De skador Robin Tapper berättat om i form av ett sår under ena ögat samt skrapsår på knän och händer vinner stöd av de foton och det journalutdrag åklagaren har åberopat. Journalutdraget ger även stöd åt Robin Tappers uppgift att han blött från näsan. Sekou Dosso har erkänt att han i det första skedet slagit Robin Tapper en eller två gånger, men har gjort gällande att han uppfattat det som att Robin Tapper först slagit Natalie och att han slog till denne för att försvara henne. Han har uppgett att han i efterhand insett att det bara varit en knuff. Robert Nilsson har inte sett Sekou Dosso utdela något slag, men har däremot bekräftat Robin Tappers uppgift att denne i detta legat på marken.

Enligt de uppgifter Sekou Dosso lämnat ska han ha agerat i en s.k. putativ nödvärnssituation, d.v.s. att han slog Robin Tapper för att avvärja det han uppfattade som ett pågående angrepp från dennes sida mot Natalie. För det fall tingsrätten inte anser att en sådan invändning helt kan lämnas utan avseende måste åklagaren för, att en fällande ska kunna komma ifråga, presentera sådan bevisning att invändningen framstår som obefogad.

Tingsrätten anser inte att omständigheterna i detta fall är sådana att Sekou Dossos påstående om putativt nödvärn helt kan lämnas utan avseende. Robin Tapper har uppgett att Sekou Dosso först sagt till honom att inte bry sig om Natalie när hon kritiserade honom för den sång han sjungit. När Sekou Dosso slog Robin Tapper utanför Keps Grill gällde Robin Tappers och Natalies konflikt fortfarande denna sång. Dessa förhållanden tillsammans talar för att det inte varit konflikten mellan Robin Tapper och Natalie i sig som fått Sekou Dosso att slå Robin Tapper. Det har inte framkommit att någon konflikt vid denna tidpunkt skulle ha funnits mellan Sekou Dosso och Robin Tapper.

Även om Robin Tapper själv uppgett att han inte ens rört vid Natalie anser tingsrätten inte orimligt att Sekou Dosso, i det berusade tillstånd han uppgett att han befann sig, kan ha uppfattat det som att Robin Tapper slagit till henne. Enligt tingsrättens mening har åklagaren inte lagt fram sådan bevisning att Sekou Dossos invändning om putativt nödvärn framstått som obefogad. De två slag Sekou Dosso utdelat framstår, i den situation han angett att han uppfattat, inte som uppenbart oförsvarliga. Sekou Dosso ska således inte dömas till ansvar för de två slag han utdelat mot Robin Tapper vid Keps Grill.

Sekou Dosso har erkänt att han även gett Robin Tapper ett slag medan de befann sig på Gullmarsplans tunnelbanestation. Han har uppgett att slaget föranleddes av att han trodde att Robin Tapper skulle angripa honom. Han har inte gett någon närmare förklaring till vad som gav honom denna uppfattning eller vilken typ av angrepp han förväntade sig. Inte heller i detta fall anser tingsrätten att Sekou Dossos nödvärnsinvändning kan lämnas utan avseende. Åklagaren har således att motbevisa denna.

Robin Tapper har uppgett att han gick fram till Sekou Dosso enbart för att fråga denne varför han tidigare hade slagit honom. Robert Nilsson har berättat att Robin Tapper såg bestämd ut när han gick fram till Sekou Dosso, men att han inte såg ut

att vara på väg att slå denne. Under dessa förhållanden anser tingsrätten motbevisat att Sekou Dosso rent faktiskt skulle ha befunnit sig i en situation som gett honom rätt till nödvärn gentemot Robin Tapper. Frågan är då om Sekou Dosso ska gå fri från ansvar på grund av att han felaktig uppfattat det som att Robin Tapper tänkte ta till våld mot honom. Med anledning av de uppgifter Robin Tapper och Robert Nilsson lämnat och eftersom Sekou Dosso inte närmare kunnat beskriva vad det varit i Robin Tappers beteende som gav honom uppfattningen att denne skulle bli våldsam mot honom anser tingsrätten att Sekou Dossos påstående om en uppfattad nödvärnssituation framstår som obefogat. Sekou Dosso ska alltså dömas för att ha utdelat detta slag mot Robin Tapper. På grund av de uppgifter Robin Tapper lämnat och då Robert Nilsson bekräftat att han såg honom falla till marken anser tingsrätten utrett att det rört sig om ett knytnävsslag.

Påföljd

Sekou Dosso förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret, främst avseende snatterier och narkotikabrott, ringa brott. Han har inte dömts till mer någon mer ingripande påföljd än dagsböter. Han ska nu dömas för narkotikabrott, ringa brott, våldtäkt, rån och två fall av misshandel. Tingsrätten bedömer att den sammanlagda brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse ett år och sex månader.

Frivården har avgett yttrande och har bedömt att Sekou Dosso har ett klart övervakningsbehov, då han lever under oroliga sociala förhållanden samt har en historia av narkotikamissbruk och kriminalitet.

Våldtäkt, misshandel av normalgraden och rån är brott av sådan art som talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Då straffvärdet dessutom är så högt som ett år och ett halvt års fängelse anser tingsrätten inte att någon annan påföljd än fängelse kan bli aktuell för Sekou Dossos del. Han ska således dömas till fängelse ett år och sex månader.

Skadestånd

Hot mot tjänsteman, domsbilaga 3

Åtalet avseende hot mot tjänsteman har ogillats. Sebastian Palms skadeståndstalan ska därmed lämnas utan bifall.

Våldtäkt, olaga hot och misshandel, domsbilaga 4

Sekou Dosso har dömts för våldtäkt och misshandel. Han ska därför betala skadestånd till målsäganden för den kränkning dessa brott inneburit för henne. Tingsrätten anser att yrkade belopp utgör skälig ersättning för denna kränkning, d v s 25 000 kr avseende våldtäkt och 5 000 kr avseende misshandel. Med anledning av de uppgifter målsäganden lämnat om hur hon mått psykiskt efter våldtäkten anser tingsrätten även att yrkat belopp avseende sveda och värk 4 800 kr är skäligt.

Åtalet avseende olaga hot har ogillats. Målsägandens yrkande om skadestånd avseende kränkning på grund av detta brott ska därför lämnas utan bifall. Sammanlagt ska Sekou Dosso utge skadestånd till målsäganden med 34 800 kr samt yrkad ränta på detta belopp.

Rån, domsbilaga 6

Sekou Dosso har dömts för det åtalade rånet. Han ska därför betala skadestånd till Jonas Nilsson för den kränkning rånet inneburit för honom. Tingsrätten anser att vitsordade 7 000 kr är skälig ersättning för denna kränkning. Sekou Dosso har vitsordat de av Jonas Nilsson yrkade beloppen avseende växelkassa och självrisk, om 500 kr vardera. Han ska därför betala dessa belopp. Sammanlagt ska han betala

8 000 kr till Jonas Nilsson.

Sekou Dosso har vitsordat det av Brandons Taxi Comfort AB yrkade skadeståndet avseende dagskassa, 650 kr. Han ska därför betala även detta belopp.

Misshandel, domsbilaga 7

Sekou Dosso har dömts för att ha utdelat ett knytnävsslag mot Robin Tapper. Han ska därför betala skadestånd till Robin Tapper för den kränkning misshandeln inneburit. Tingsrätten anser yrkade 5 000 kr utgöra skälig ersättning för denna kränkning. Beträffande yrkad ersättning för trasig mobiltelefon har, enligt de uppgifter Robin Tapper själv lämnat, skadan orsakats när han efter det första slaget, föll till marken. Tingsrätten har ogillat åtalet avseende detta slag p.g.a., att Sekou Dosso agerat i en s.k. putativ nödvärnssituation. I konsekvens härmed ska yrkandet om skadestånd avseende förstörd mobiltelefon lämnas utan bifall. Sekou Dosso ska således betala skadestånd till Robin Tapper med 5 000 kr jämte yrkad ränta.

Frihetsberövande

Sekou Dosso har, med anledning av brott som prövats i denna dom, varit frihetsberövad såsom anhållen från och med den 26 november 2011 till och med den 29 november 2011 samt från och med den 15 mars 2012 till och med den 17 mars 2012.

Övriga frågor

Sekou Dosso har dömts för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagenlig avgift till brottsofferfonden.

Den av David Massi yrkade ersättningen är skälig. Han ska därför tillerkännas denna.

Den av Sara Wallin yrkade ersättningen är skälig. Hon ska därför tillerkännas denna. Sekou Dossos ekonomi är sådan att kostnaden för målsägandebiträde och försvarare ska stanna på staten.

Den av Daniel Marcus Agha yrkade ersättningen är skälig. Han ska därför tillerkännas denna. Då åtalet mot Andreas Ömossa har ogillats ska kostnaden för hans försvar stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 8 (DV 400)
Överklagande ställs till Svea hovrätt, men ges in till tingsrätten senast den 12 oktober 2012.

Maria Böös

Avräkningsunderlag har bifogats domen.

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Brita Forner

Ansökan om stämning

2010-09-08

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
BESLUT 2010-10-07
☒ Stämning utfärdas
☒ Off.försv. förordnas
☒ Yttrande från KVM
☐ Enl. pu-lagen
☐ 5:9 yttrande

Södertörns tingsrätt

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2010-09-10
Akt. B 8857-10
Aktbil. 5

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2010-09-10
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 5

TR mål:
Handl.: VÅLD

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1	**Dosso, Sekou**		Sekou	
	Personnr: 19881125-6596	Medborgare i: ELFENBENSKUSTEN	Telefon: 073-952 62 65	Tolkbehov:
	Adress: Storholmsbackarna 16 1 Tr 127 43 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud: Massi, David, Box 19570, 104 32 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.:			
	Delgivningsuppgifter:			

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2	**Skyddade personuppgifter**			
	Personnr: 870719-3374	Medborgare i:	Telefon:	Tolkbehov:
	Adress: Sekretess			
	Offentlig försvarare/ombud: Önskas, godtar den rätten förordnar			
	Frihetsberövande m.m.:			
	Delgivningsuppgifter: Skatteverket			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. STÖLD (K 387603-09)

Målsägande
Magnus krog, för ej talan

Gärning
Dosso har den 14 december 2009 på Magnus krog på Magnus Ladulåsgatan 32 i Stockholm olovligen med tillägnelseuppsåt tagit kontanter ur en kassaapparat till ett värde av 300 kronor, vilket inneburit skada för målsäganden.

Lagrum
8 kap 1 § brottsbalken

Postadress
Box 1194
141 24 HUDDINGE

Gatuadress
Björnkullavägen 7

Telefon
08-762 10 00

Telefax
08-762 11 55

E-post
registrator.aksoderort-stockholm@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

2. **MISSHANDEL** (K 387603-09)

Målsägande

1. Lars Uhlén, för inte talan
2. Cedo Lackanovic, underrättad
3. Milivoje Savkovic, underrättad

Gärning

Dosso har den 14 december 2009 på Magnus krog på Magnus Ladulåsgatan i Stockholm sedan först Lars Uhlén och därefter Cedo Lackanovic gripit honom efter under åtalspunkt ett nämnd gärning uppsåtligen tillfogat Lars Uhlén smärta genom att tilldela honom flera sparkar på benen och Cedo Lackanovic smärta och svullnad under ena ögat genom att tilldela honom ett knytnävsslag i ansiktet.

Den tilltalade med skyddade personuppgifter har vid samma tillfälle när Milivoje Savkovic ställt sig för ytterdörren för att förhindra att Dosso lämnade platsen uppsåtligen tillfogat Milivoje Savkovic smärta och svullnad under ena ögat samt sårskada på ena fingret genom att tilldela honom ett knytnävsslag i ansiktet samt bita honom i fingret.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning 1-2

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Sekou Dosso och Den tilltalade med skyddade personuppgifter – förnekar brott

Förhör med målsägandena *Michel Azoulay

Vittnesförhör med ~~Juha Nikulainen~~ angående hans iakttagelser av händelsen, till styrkande av Sekou Dosso tillgripit kontanter.

Vittnesförhör med anmälningsupptagande polis polisassistenten Mathias Stranberg, Södermalmspolisen, Box, 106 75 STOCKHOLM, angående främst hans iakttagelser av målsägandenas skador, till styrkande av gärningarna.

Brita Forner

*Då Juha Nikulainen har avlidit har åklagaren vid samtal med tingsrätten åberopat Azoulay istället.
2010-09-10

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Sara Östman

Ansökan om stämning

2010-06-16

Sida 1 (1)
Handling 28
Ärende AM-181261-09
Handläggare 105-17

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2010 -06- 18
Akt. B8857/10
Aktbil. 1

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2010-06-18
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 1

Södertörns tingsrätt

141 84 HUDDINGE

TR mål:
Handl.: VÅLD

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1	Dosso, Sekou		Sekou	
	Personnr 19881125-6596	Medborgare i ELFENBENSKUSTEN	Telefon 073-952 62 65	Tolkbehov
	Adress Storholmsbackarna 16 1 Tr 127 43 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT, *ringa brott* (K 360498-09)

Dosso har den 20 november 2009 eller några dagar dessförinnan på okänd plats i stockholmsområdet olovligen brukat cannabis, som är narkotika.

Lagrum
2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning
Dossos egna uppgifter (erkänner)
Analysbesked (sid 6 i fup)

Handläggning
Målet kan avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: dagsböter 30 à 50 kronor. Summa: 1 500 kronor

Sara Östman

Postadress
Box 1194
141 24 HUDDINGE

Gatuadress
Björnkullavägen 7

Telefon
08-762 10 00

Telefax
08-762 11 55

E-post
registrator.aksoderort-stockholm@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Tove Kullberg

Ansökan om stämning

2012-01-25

Sida 1 (2)
Handling 123
Ärende AM-181261-09
Handläggare 105-17

Södertörns tingsrätt
Enhet 5

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2012-01-26
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 36

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2012 -01- 26
Akt. B 8857-10
Aktbil. 36

TR mål: B 8857-10
Handl.: VÅLD

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1	Dosso, Sekou			
	Personnr 19881125-6596	Medborgare i Elfenbenskusten	Telefon 073-952 62 65	Tolkbehov
	Adress Idholmsvägen 58 127 47 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud Massi, David, Box 19570, 104 32 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2	Ömossa, Andreas Joakim		Andreas	
	Personnr 19871014-0313	Medborgare i Sverige	Telefon 08-7541053	Tolkbehov
	Adress Ejdervägen 54 123 49 FARSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. HOT MOT TJÄNSTEMAN (Dosso) (0201-K314749-11)

Målsägande
Palm, Eric Sebastian, åklagaren för talan

Gärning
Dosso har angripit ordningsvakten Sebastian Palm med hot om våld när Sebastian Palm patrullerat på perrongen på tunnelbanestationen. Det hände den 15 oktober 2011 på Fridhemsplans tunnelbanestation i Stockholm. Dosso hotade ordningsvakten genom att fälla yttranden av innebörden att denne skulle komma att skadas eller dödas.

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk
Det yrkas att Dosso förpliktas utge skadestånd med 5 000 kronor till Sebastian Palm avseende kränknig. På detta belopp yrkas ränta enligt 6§ räntelagen från från den 15 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Lagrum
17 kap 1 § brottsbalken

2. VÅLDSAMT MOTSTÅND (Dosso, Ömossa) (0201-K314749-11)

Gärning
Dosso och Ömossa har försökt hindra ordningsvakterna Sebastian Palm och Mikael Pettersson när Sebastian Palm och Mikael Pettersson skulle avlägsna Ömossa respektive Dosso från tunnelbanestationen. Det hände den 15 oktober 2011 Fridhemsplans tunnelbanestation i Stockholm. Dosso och Ömossa har gjort motstånd genom att kränga med kropparna och försöka slita sig loss.

Justerat av rätt vid hf 120530/HB

Dosso och Ömossa begick gärningen med uppsåt.

Lagrum
17 kap 4 § brottsbalken

Bevisning åp 1-2
Förhör med Dosso

Förhör med Ömossa

Målsägandeförhör med Sebastian Palm (adress: se bilaga).

Vittnesförhör med Mikael Pettersson (adress: se bilaga) att höras om sina iakttagelser till styrkande av gärningarna.

Tove Kullberg

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Tove Kullberg

Ansökan om stämning
(Tillägg)

2012-03-02

Handling 140
Ärende AM-181261-09
Handläggare 105-17

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2012-03-06
Akt. B 8857-10
Aktbil. 43

Södertörns tingsrätt
Enhet 5

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2012-03-06
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 43

TR mål: B 8857-10
Handl.: VÅLD

ÅKLAGARBUNDET

	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1	**Dosso, Sekou**			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19881125-6596	Elfenbenskusten	073-952 62 65	
	Adress			
	Idholmsvägen 58 127 47 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Massi, David, Box 19570, 104 32 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållande verkställt 2011-11-26, Anhållande hävt 2011-11-29 (såvitt avser dessa gärningar).			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT, OLAGA HOT och MISSHANDEL (K345607-11)

Målsägande
Sekretess, underrättad genom och fÖrträdd av målsägandebiträdet advokaten Sara Wallin.

Gärning
Dosso har stoppat in sina fingrar i målsägandens underliv genom att otillbörligt utnyttja målsäganden som på grund av sömn befann sig i ett hjälplöst tillstånd. Det hände den 12 november 2011 i en lägenhet på Kilsmogatan i Bandhagen, Stockholm. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som mindre grovt med anledning av att händelseförloppet varit kortvarigt och avbrutits när målsäganden vaknat.

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Dosso har kastat en fjärrkontroll som träffat målsäganden i tinningen. Det hände vid ovan nämnda tillfälle. Målsäganden fick svullnad, rodnad och smärta.

Postadress
Box 1194
141 24 HUDDINGE

Gatuadress
Björnkullavägen 7

Telefon
010-562 50 00

Telefax
010-562 57 99

E-post
registrator.aksoderort-stockholm@aklagare.se

Webbadress
www.aklagare.se

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Dosso har därutöver hotat målsäganden genom att höja en kniv mot målsäganden och säga ord med innebörden att han kan komma att skada målsäganden. Det hände vid ovan angivet tillfälle. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum
3 kap 5 § brottsbalken
4 kap 5 § 1 st brottsbalken
6 kap 1 § 2 st och 3 st brottsbalken

Bevisning
Muntlig bevisning
Förhör med Sekou Dosso.

Målsägandeförhör (adress: se bilaga).

Vittnesförhör med Susanne Yhde, c/o Söderortspolisen 2 ONE, Box 320 25, 126 11Stockholm, att höras om sina iakttagelser av målsäganden vid tillfället och vad hon fått berättat för sig till styrkande av gärningen och målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet.

Vittnesförhör med Nathalie Rodriguez (adress: se bilaga) att höras om sina iakttagelser vid tillfället till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning
Foton och skiss över lägenheten sid 8-13 i fup

Rättsintyg sid 47-51 i fup

Handläggning
Hänvisning till handlingar önskas avseende skriftlig bevisning.
Huvudförhandlingen beräknas ta ca 4 timmar i denna del.

Tove Kullberg

BROTTMÅLSADVOKATERNA
I STOCKHOLM AB

Södertörns tingsrätt
Enhet 5

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2012-08-24
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 109

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2012-08-24
Akt B 8857-10
Aktbil 109

Mål nr. B 8857-10; Söderorts åklagarkammare ./. Sekou Dosso m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess får jag framställa följande yrkande:

att tingsrätten förpliktar Sekou Dosso att till Sekretess utge skadestånd med 44 800 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 november 2011 till dess betalning sker. Av beloppet avser 40 000 kr ersättning för kränkning och 4 800 kr ersättning för sveda och värk.

Grunden för skadeståndskravet är att Sekou Dosso har gjort sig skyldig till våldtäkt, olaga hot samt misshandel på sätt åklagaren angivit. Genom gärningarna har Sekou Dosso allvarligt kränkt Sekretess. Vidare har Sekou Dosso genom våldtäkten åsamkat Sekretess psykiskt lidande.

Kränkning
Yrkad ersättning är skälig; 25 000 kr avseende våldtäkt, 10 000 kr avseende olaga hot samt 5 000 kr avseende misshandel.

Sveda och värk
Ersättning yrkas med ett skäligen uppskattat belopp om 4 800 kr vilket motsvarar två månaders akut sjuktid. Sekretess har till följd av våldtäkten lidit svårt psykiskt.

Sekretess biträder åtalet.

Stockholm den 24 augusti 2012

Sara Wallin

BROTTMÅLSADVOKATERNA I STOCKHOLM AB
Kungsgatan 37, 111 56 Stockholm. Tfn 08-650 54 00, Fax 08-652 49 05
www.brottmalsadvokaterna.se
Org.nr 556755-1402, Bankgiro klientmedel 285-0246, Bankgiro arvoden 284-9800, Plusgiro arvoden 47 21 46-0

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Tove Kullberg

Ansökan om stämning

2012-05-07

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5
INKOM: 2012-05-09
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 50

Södertörns tingsrätt
Enhet 5

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2012 -05- 09
Akt. B 8857-10
Aktbil. 50

TR mål: B 8857-10
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Dosso, Sekou**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19881125-6596	Medborgare i Elfenbenskusten	Telefon 073-952 62 65	Tolkbehov
	Adress Idholmsvägen 58 127 47 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud Massi, David, Box 19570, 104 32 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

RÅN (K298656-11)

Målsägande
Brandons Taxi Comfort Ab, 556846-4647, Vintrosagatan 12, 124 73 Bandhagen, underrättad
Nilsson, Jonas, åklagaren för talan

Gärning
Dosso har tillsammans och i samförstånd med okänd gärningsman stulit * en mobiltelefon tillhörande Brandons Dentto dagskassa ~~och en mobiltelefon~~ tillhörande Brandons Taxi Comfort Ab, ~~samt~~ växelkassa och en mobiltelefon tillhörande Jonas Nilsson genom att Dosso sagt att Jonas Nilsson ska ge honom pengarna och den okände gärningsmannen tagit ett nackgrepp på Jonas Nilsson och tryckt hans huvud mot nackstödet. Det hände den 1 oktober 2011 i en taxibil på Huvudskärsvägen i Johanneshov, Stockholm.

Justerat vid huf 120830/MB

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum
8 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Det yrkas att Dosso förpliktas utge skadestånd med 1 000 kronor till Jonas Nilsson avseende växelkassa och självrisk på mobiltelefon. På detta beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 oktober 2011 till dess full betalning sker.

Bevisning

Förhör med Sekou Dosso

Målsägandeförhör med Jonas Nilsson (adress: se bilaga) att höras om sina iakttagelser vid tillfället samt värdet av det tillgripna till styrkande av gärningen.

Sakkunnigutlåtande samt träffrapport sid 10-16 i fup.

Tove Kullberg

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Kammaråklagare Tove Kullberg

Ansökan om stämning

2012-06-11

Sida 1(2)
Handling 177
Ärende AM-181261-09
Handläggare 105-17

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Enhet 5

INKOM: 2012-06-13
MÅLNR: B 8857-10
AKTBIL: 86

Södertörns tingsrätt
Enhet 5

141 84 HUDDINGE

TR mål: B 8857-10
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn **Dosso, Sekou**		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Personnr 19881125-6596	Medborgare i Elfenbenskusten	Telefon 073-952 62 65	Tolkbehov
	Adress Idholmsvägen 58 127 47 SKÄRHOLMEN			
	Offentlig försvarare/ombud Massi, David, Box 19570, 104 32 STOCKHOLM			
	Frihetsberövande m.m. Anhållande 2012-03-15, anhållande hävt 2012-03-17			
	Delgivningsuppgifter			

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Ink 2012 -06- 13
Akt B8857-10
Aktbil 86

5

Ansvarsyrkanden m.m.

MISSHANDEL (K72934-12)

Målsägande
Tapper, Robin, underrättad

Gärning
Dosso har utdelat flera slag som träffat målsäganden Robin Tapper i ansiktet. Det hände den 15 mars 2012 dels vid Globens tunnelbana, dels i biljetthallen på Gullmarsplan i Johanneshov, Stockholm. Robin Tapper fick näsfraktur, svullnad, rodnad, blodvite och smärta.

Dosso begick gärningen med uppsåt.

Lagrum
3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning
Förhör med Sekou Dosso

Målsägandeförhör med Robin Tapper (adress: se bilaga)

Postadress
Box 1194
141 24 HUDDINGE

Gatuadress
Björnkullavägen 7

Telefon
010-562 50 00

Telefax
010-562 57 99

E-post
registrator.aksoderort-stockholm@aklagare.se

Vittnesförhör med Robert Nilsson (adress: se bilaga) att höras om sina iakttagelser vid tillfället till styrkande av gärningen.

Fotografier och journalutdrag sid 14-24 i fup till styrkande av målsägandens skador.

Tove Kullberg

SVERIGES DOMSTOLAR

Bilaga

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE – DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller

2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

DV 400 • 2008-11 • Producerat av Domstolsverket

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt
6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud. Till överklagandet ska bifogas lika många kopior av skrivelsen som det finns motparter i målet. Har inte klaganden bifogat tillräckligt antal kopior, framställs de kopior som behövs på klagandens bekostnad. Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,

2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),

3. den ändring i avgörandet som yrkas,

4. varför avgörandet ska ändras,

5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,

6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.

SVEA HOVRÄTT
Avdelning 01
Rotel 0110

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2013-04-26

Aktbilaga

Mål nr B 8922-12

Underlaget avser

Personnummer 881125-6596	Datum för dom 2013-04-26
Efternamn Dosso	Förnamn Sekou

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

Frihetsberövad	**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
Datum 2011-11-26 2012-03-15	Datum 2011-11-29 2012-03-17

Särskild anteckning

☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter

☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

…………………………………………………
Hans Öjemark

Dok.Id 1073512

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 10 **E-post**: svea.avd1@dom.se www.svea.se	08-561 670 19	måndag – fredag 09:00-15:00